**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-17 от 23 июня 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-04/25 в отношении адвоката**

**Р.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-04/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.03.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. городского суда М. области С.О.В. в отношении адвоката Р.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в ходе осуществления защиты А.А.А. по уголовному делу по обвинению В.И.Б. и др. адвокат 28.02.2025 г. была уведомлена о назначении судебного заседания на 11.03.2025 г. Однако, за сутки до судебного заседания 10.03.2025 г. адвокат направила в суд ходатайство о своей занятости по другому уголовному делу, где дата судебного заседания была согласована с ней заранее.

 25.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.04.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1320 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов обращения.

 24.04.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 24.04.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

24.04.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Н.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В соответствии с п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия правильно установила обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу о дисциплинарном производстве и верно распределила бремя доказывания по данному делу. Заявителем не представлено доказательств того, что адвокат 28.02.2025 г. была уведомлена о назначении судебного заседания по уголовному делу по обвинению В.И.Б. на 11.03.2025г. Напротив, адвокатом представлена распечатка телефонных звонков помощника судьи адвокату, согласно которой уведомление адвоката произошло 10.03.2025 г. в 11:51, т.е. лишь за сутки до даты судебного заседания, назначенного на 11.03.2025 г. в 14:00 что не позволяет расценить данное уведомление как заблаговременное.

Адвокатом представлены доказательства добросовестности в отношении действий, направленных на уведомление суда о невозможности своего участия в деле в связи с занятостью в другом процессе, дата и время которого были согласованы ранее. Так, 10.03.2025г. адвокат попыталась направить ходатайство об отложении судебного заседания в С. городском суде через сайт суда, однако сделать это не смогла по независящим от нее обстоятельствам – сайт суда был недоступен (согласно представленному адвокатом скриншоту доступ к сайту был невозможен). 11.03.2025 г. адвокат направила данное ходатайство посредством мессенджера WhatsApp на личный мобильный телефон судьи, полученный у помощника судьи.

Совет также считает заслуживающим внимания довод адвоката о том, что согласно информации из карточки дела на сайте С. городского суда, основанием для отложения его рассмотрения 11.03.2025 г. явилась неявка защитника. При этом, в заседание 11.03.2025 г., помимо нее, не явился другой защитник, которого суд не уведомил о дате и времени заседания, и который в этот день участвовал в следственных действиях по другому делу. По этой причине проведение заседания 11.03.2025 г. было невозможно и по этой причине.

В подтверждение уважительности неявки 11.03.2025 г. в 14:00 в судебное заседание С. городского суда адвокат представила справку судьи 235 гарнизонного военного суда о рассмотрении уголовного дела в отношении К.И.И. и других в этот же день и время.

Таким образом, Совет приходит к выводу, что адвокат предприняла все необходимые меры к извещению суда о своей занятости 11.03.2025 г. в судебном заседании по другому уголовному делу и подтвердила уважительность причин своей неявки в заседание С. городского суда 11.03.2025 г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов